



SUBJECT DATASHEET

ARGUMENTATION TECHNIQUES AND LOGIC

BMEGT419021

I. SUBJECT DESCRIPTION

1. SUBJECT DATA

Subject name

ARGUMENTATION TECHNIQUES AND LOGIC

ID (subject code)

BMEGT419021

Type of subject

contact lessons

Course types and lessons

<i>Type</i>	<i>Lessons</i>
Lecture	2
Practice	0
Laboratory	0

Type of assessment

exam grade

Number of credits

2

Subject Coordinator

<i>Name</i>	<i>Position</i>	<i>Contact details</i>
Dr. Kutrovátz Gábor	associate professor	kutrovatz.gabor@gtk.bme.hu

Educational organisational unit for the subject

Department of Philosophy and History of Science

Subject website

<https://edu.gtk.bme.hu>

Language of the subject

magyar - HU

Curricular role of the subject, recommended number of terms

Direct prerequisites

Strong None

Weak None

Parallel None

Exclusion None

Validity of the Subject Description

Approved by the Faculty Board of Faculty of Economic and Social Sciences. Valid from 29 April 2020..

2. OBJECTIVES AND LEARNING OUTCOMES

Objectives

How to decide whether to accept or reject the argument that we read in our favourite dailies and weeklies? What tools do we have for such an inquiry? Are there any boundaries that should be taken into account when composing and presenting an argument? Within the subject we seek to find answers to similar questions. It is going to unfold what remains from an article after a careful application of argumentation techniques and we are going to discuss how to bring a prima facie hardly defensible position to success. Moreover, students are going to be encouraged to participate in grand-scale debates about hot topics by using the recently learned argumentative toolkit.

Academic results

Knowledge

1. the fundamentals of the methodology of social sciences.
2. the occurrences and the consequences of the relations between science, education, society and media on various levels.
3. how the discipline being studied fits into a larger disciplinary and social scheme, how it relates to the neighbouring fields, how these fittings give rise to using certain contexts.
4. the fundamentals of various mechanisms of social decision-making.

Skills

1. to use professional terms, basic concepts and advanced elements of the special terminology of the profession.
2. to see and treat science in its embeddedness, to use an interdisciplinary approach.
3. to analyze, evaluate, draw conclusions and synthesize explanations in their professional work.
4. to provide a critical analysis of information by using a wide array of well-founded techniques.
5. to participate in lifelong learning.
6. to use a multi-sided, interdisciplinary approach to identify specific problems, to explore and define the detailed theoretical and practical background that is needed to solve these problems.
7. to discover facts and basic relationships by applying the theories and methods learned. To systematize, to analyze, to draw conclusions, to give critical remarks, to prepare proposals of decision-making and to make decisions both in a routine and in a non-routine - domestic and international - environment.

Attitude

1. Accepts and consistently and plausibly represents the diversity of the perspectives of social sciences in the related narrower and wider environment.
2. Demonstrates an open mind to critical self-evaluation, to various forms of training, to the self-help forms of intellectual worldview. Endeavours for self-development in these areas.
3. Has problem-centric perspective and problem-solving thinking.

Independence and responsibility

1. Develops a historically and politically consistent individual opinion in the narrow disciplinary niche that helps to develop self and environment.
2. Becomes autonomous, constructive and assertive both in intra- and extra-institutional forms of cooperation.
3. Becomes self-reliant in work besides being constantly critical and correcting own work.
4. Takes the responsibility in forming and justifying professional views.
5. Takes the responsibility for own analyses, conclusions and decisions.

Teaching methodology

Written and oral communication

Materials supporting learning

- Slides on the Moodle site of the subject.
- Bognár László – Forrai Gábor (2004): Esszéírás és Informális logika. Miskolc:
- <http://www.uni-miskolc.hu/~bolantro/informalis/index.html>
- Margitay Tihamár (2007): Az érvelés mestersége. Érvelések elemzése, értékelése és kritikája. Budapest: Typotex.
- http://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop425/2011-0001-526_margitay_az_erveles/adatok.html
- Zentai István (1998): A meggyőzés útjai. A mindennapi élet meggyőzőpszichológiája. Budapest: Typotex.

II. SUBJECT REQUIREMENTS

TESTING AND ASSESSMENT OF LEARNING PERFORMANCE

General Rules

A 2.2. pontban megfogalmazott tanulási eredmények értékelése.

Performance assessment methods

A. Szorgalmi időszakban végzett teljesítményértékelések részletes leírása: 1. Összegző tanulmányi teljesítményértékelés: a tantárgy és tudás, képesség típusú kompetenciaelemeinek komplex, írásos értékelési módja zárthelyi dolgozat formájában. A hallgató B. Vizsgaidőszakban végzett teljesítményértékelés A vizsga elemei: 1. Összegző tanulmányi teljesítményértékelés elméleti és gyakorlati: a tantárgy és tudás, képesség típusú kom- 2. petenciaelemeinek írásos értékelése zárthelyi dolgozat formájában, a dolgozat alapvetően a megszerzett ismeretek alkalmazására fókuszál. Az aláíráshoz legalább az egyik zárthelyit legalább elégségesre meg kell írni a szorgalmi időszakban. Az érdemjegyhez mindkét zárthelyit legalább elégségesre kell megírni a vizsgaidőszak végéig. 3. A kiírt vizsgaidőpontok egyikére jelentkezni kell, ekkor lehet vizsgázni, de nem kötelező a vizsga, ha a hallgató elégedett a megajánlott jegyével. 2. Szóbeli vizsga: elméleti alapok, fogalmak számonkérése. 3. Évközi eredmények beszámítása: évközi házi feladat és aktív részvétel beszámítása.

Percentage of performance assessments, conducted during the study period, within the rating

- 1. szintfelmérő értékelés (ellenőrző dolgozat): 0%
- 2. szintfelmérő értékelés (ellenőrző dolgozat): 0%
- 1. összegző tanulmányi teljesítményértékelés: 50%
- 2. összegző tanulmányi teljesítményértékelés: 50%
- részteljesítmény értékelés (házi feladat): 0%
- részteljesítmény értékelés (aktív részvétel): 0%
- összesen: 100%+

Percentage of exam elements within the rating

Conditions for obtaining a signature, validity of the signature

Issuing grades

Excellent	90
Very good	86–90
Good	74–85
Satisfactory	62–73
Pass	50–61
Fail	49

Retake and late completion

Az aláíráshoz legalább az egyik ZH-t legalább elégségesre meg kell írni a szorgalmi időszakban. Az érdemjegyhez mindkét ZH-t legalább elégségesre kell megírni a vizsgaidőszak végéig. A két zárthelyi dolgozat közül maximum egyet lehet javítani/pótolni a pótlási héten/vizsgaidőszakban. A javító dolgozat eredménye a korábbi eredményt nem rontja.

Coursework required for the completion of the subject

részvétel a kontakt tanórákon	14×2=28
félévközi készülés a gyakorlatokra	0
felkészülés a teljesítményértékelésekre	2×16=32
házi feladat elkészítése	0
kijelölt írásos tananyag önálló elsajátítása	0
vizsgafelkészülés	0
összesen	60

Approval and validity of subject requirements

III. COURSE CURRICULUM

THEMATIC UNITS AND FURTHER DETAILS

Topics covered during the term

- 1 Bevezetés. Az érveléstechnika tárgya. A vita fogalma, vita típusai: veszekedés, törvényszéki tárgyalás, tárgyalás, racionális vita és alesetei. A vita célja és eszközei. A vita manipulálása. Az érveléstechnika haszna.
- 2 Érvelés, érv fogalma. Érvek értékelése: erősség vs. hatásosság. Állítás, premissza, konklúzió. Hogyan találjuk meg? A premisszák kapcsolódása. Az érvelés rekonstrukciója. Körbenforgó érvelés. Hol vannak, és hol nincsenek érvelések? Internális, externális kritika.
- 3 Racionális vita fogalma és általános szabályai. Álláspont szabály: álláspont illegitim megváltoztatása, szalmabáb, árnyékbokszolás. Bizonyítás terhe szabály és annak megszegése: kibújás a bizonyítás kényszere alól, bizonyítás kényszerének illegitim áthárítása, nemtudásra apellálás.
- 4 Érvelési hibák folytatás. Érzelmek és hitelesség. Érzelmekre apellálás: száncalomra apellálás, fenyegetésre apellálás, jutalomra hivatkozás, közvélekedésre apellálás, „más is ezt csinálja”, csoportnyomásra hivatkozás. Kognitív és emotív jelentés. Átminősítés. A hitelességet érintő érvelési hibák: személyeskedés, a személy lejáratása, a személy elfogultságára hivatkozás. Amikor a személyeskedés nem hibás. Válasz a személyeskedésre. Tekintélyre hivatkozás, rossz szakértőre hivatkozás, egyoldalú hivatkozás, a szakértő félreértelmezése, azonosíthatatlan hivatkozás. A tekintélyre hivatkozó érvelések kritikája.
- 5 Szimmetrikus és aszimmetrikus vita. Hibás kérdések: veszélyes és túl általános kérdések. Veszélyes kérdések: agresszív, komplex és túl sokat állító kérdések. Hipotetikus kérdések. Egyenes és indirekt válasz, mellébeszélés. A nyilvános válaszadás technikái.
- 6 ELSŐ VITAÓRA
- 7 ELSŐ ZH
- 8 Sémák, érvényesség, helytállóság, erősség, plauzibilitás fogalmai. Érvényes és érvénytelen következtetések. Induktív érvek és gyakori hibáik. Adatok használata és hibái. Analógias érvek.
- 9 Elemi és összetett állítások. Logikai műveletek. Negáció, konjunkció, alternáció. Igazságfeltételek. De Morgan azonosságok. Diszjunktív szillogizmus és hamis dilemma.
- 10 Kondicionális fogalma, igazságfeltétele. A kondicionális nyelvi változatai. Kondicionális kifejezése más logikai műveletekkel. Modus ponens, modus tollens. Kondicionálissal kapcsolatos érvelési hibák: előzmény tagadása hiba, következmény állítása hiba. Bikondicionális.
- 11 ZH FELKÉSZÍTÉS / MÁSODIK VITAÓRA
- 12 MÁSODIK ZH

Additional lecturers

Egres Dorottya egyetemi tanársegéd egres.dorottya@filozofia.bme.hu

Elek Nikolett doktorandusz nikolett.elek@gmail.com

Geng Viktor doktorandusz geng.viktor@filozofia.bme.hu

Approval and validity of subject requirements